

Załącznik nr 1

do wyjaśnień siwz z dnia 27.04.2015 r.

Pytanie nr 1:

Proszę o wyjaśnienie istoty i celu zapisu sformułowanego w Załączniku nr 1A do SIWZ w tabeli nr 4 w punkcie 1.22, o treści „*Oprogramowanie musi pochodzić od akredytowanego Partnera Aplikacyjnego producenta urządzeń.*”

Zapis jest o tyle niejednoznaczny, że nie można na jego podstawie jednoznacznie ustalić, czy zamysłem Zamawiającego jest nałożenie na Wykonawcy obowiązku posiadania statusu akredytowanego Partnera Aplikacyjnego, czy też celem jest po prostu zagwarantowanie, aby dostarczone oprogramowanie było zdobyte w sposób legalny i posiadało gwarancję pochodzącą bezpośrednio od producenta.

W ocenie Wykonawcy - jedyną zgodną z prawem interpretacją wskazanego zapisu jest nałożenie obowiązku zapewnienia legalności źródła pochodzenia oprogramowania oraz przedstawienie gwarancji producenta.

Przeciwna interpretacja w sposób rażący naruszałaby bowiem ustawę Prawo Zamówień Publicznych oraz wspólnotowe przepisy mocy powszechnie obowiązującej, a nade wszystko - wynikający z tychże aktów, skierowany do ogółu Zamawiających - nakaz równego traktowania wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt. 11 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwie uczestnikiem postępowania nie musi być producent pewnego dobra - jeśli dobra te skierowane są do dystrybucji i nie ma ograniczeń w ich zbywalności, a istotą zamówienia nie jest wytworzenie danego dobra (usługa, produkcja) - ale po prostu jego legalne nabycie przez Zamawiającego.

Odwołanie się zatem do ewentualnego obowiązku posiadania autoryzacji, czy akredytacji producenta - narusza zasadę równego traktowania wykonawców i de facto czyni wybór zamawiającego oraz nakaz przestrzegania warunków rynkowych - iluzorycznymi. W takim stanie rzeczy bowiem to producent de facto decyduje o tym, kto może się ubiegać o zamówienie i kto to zamówienie otrzyma - co nie wpływa na kształtowanie uczciwej konkurencji rynkowej, w sposób arbitralny narzuca podmiotom wolnorynkowym kontrahenta, a nade wszystko - ogranicza dostęp do publicznych środków podmiotom, które prowadzą legalną działalność, ale nie są zainteresowane z różnych przyczyn, w tym np. finansowych, posiadaniem konkretnej akredytacji.

Powyższe nie posiada racjonalnych podstaw - co zostało potwierdzone jednolitym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej - m.in. Uchwała z dnia 1 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO/KD 22/10, w której tego rodzaju wymogi stawiane Wykonawcom określono jako „*naruszenie zasad uczciwej konkurencji - dyskryminację bezpośrednią - podmiotów, które nie są producentami lub wyznaczonymi przez producenta przedstawicielami występującymi w imieniu producentów i zawęża krąg podmiotów które mogłyby wziąć udział w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (...) Zawarcie w SIWZ ww. zapisu przez Zamawiającego w oczywisty sposób przeczy fundamentalnej zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publicznego*”.

Proszę zatem o wyjaśnienie rozumienia w niniejszym postępowaniu przytoczonego powyżej zapisu, a jeśli zapis był rozumiany w sposób niezgodny z przytoczonym wyżej orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej - proszę o jego korektę celem dostosowania do wymogów prawa.

Pytanie nr 2:

W związku z uaktualnieniem SIWZ dla w/w zamówienia oraz publikacją odpowiedzi na pytania do SIWZ z dnia 22 kwietnia br., proszę o udzielenie wyjaśnień i odpowiedzi na następujące pytania:

Zamawiający w odpowiedzi na pytania nr 8 i 15 cytat:

"Pytanie nr 8: Załącznik 1A Specyfikacja techniczna oferowanego systemu – stacja retransmisyjna pkt. 2.13. Zamawiający wymaga pracy urządzenia na jednym ze 100 zaprogramowanych kanałów, a jednocześnie przewiduje uzyskanie tylko jednego pozwolenia radiowego na użytkowanie jednego (przemiennikowego) kanału radiowego – wnosimy wykreślenie tego wymagania.

Odpowiedź nr 8: Zamawiający podtrzymuje zapis o urządzeniu, które ma możliwość zaprogramowania 100 kanałów radiowych.

Pytanie nr 15: Załącznik 1A - Stacja retransmisyjna, punkt 2.13. Zamawiający napisał: praca stacji retransmisyjnej na jednym ze 100 zaprogramowanych kanałów - pytanie: czy Zamawiający posiada pozwolenie radiowe RRL lub zamierza się ubiegać o przydział 100 kanałów, czy zamawiający dopuści stacje retransmisyjne z ilością kanałów możliwych do zaprogramowania, która będzie wystarczająca do realizacji zadania?

Odpowiedź nr 15: Zamawiający nie posiada pozwolenia radiowego RRL i na obecnym etapie nie zamierza ubiegać się o przydział 100 kanałów. Zgodnie z Częścią II opisową pkt.1.4 lit.a PFU, Zamawiający wymaga: „uzyskania w UKE koniecznych pozwoleń radiowych do pracy systemu radiowego na terenie Muzeum”. Zamawiający podtrzymuje zapis Załącznik 1A - Stacja retransmisyjna, punkt: 2.13. Praca stacji retransmisyjnej na dowolnym, z co najmniej 100 możliwych do zaprogramowania kanałów.” nie udzielił odpowiedzi, ponieważ w SIWZ jest mowa o zaprogramowanych kanałach, a zamawiający pisze o możliwości zaprogramowania. Proszę o uzasadnienie takiego wyboru urządzeń, który generuje niepotrzebne koszty z publicznych pieniędzy.

Pytanie nr 3:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 9.

Zamawiający określa termin wykonania robót na 20 czerwca br. Należy zwrócić uwagę, że jednocześnie czas oczekiwania na wydanie pozwolenia radiowego RRL zgodnie z przepisami może wynosić 30 dni, a w szczególnych przypadkach koordynacji zostaje zgodnie z przepisami wydłużony, co jednoznacznie oznacza brak możliwości wykonania projektu w określonym terminie. Pytanie: czy zamawiający wymaga, aby wykonawca był operatorem telekomunikacyjnym, posiadającym ważne pozwolenie radiowe RRL i zasób częstotliwości, które mogą zostać wykorzystane na potrzeby uruchomienia systemu, a jeśli tak, to czy zamawiający zdaje sobie sprawę z łamania przepisów o równym traktowaniu podmiotów?